BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2457-8/21

Mostar: 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja ŠPIC BETON d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-11759-2/21 od 12.08.2021. godine u postupku javne nabave – Izgradnja sportskog igrališta u MZ Arnauti, ugovornog tijela Grad Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 14.10.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja ŠPIC BETON d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-11759 od 12.08.2021. godine u postupku javne nabave – Izgradnja sportskog igrališta u MZ Arnauti, ugovornog tijela Grad Zenica, i **poništava se:**

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-11759-2/21 od 12.08.2021. godine**
   - **Tenderska dokumetnacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1355-1-3-212-3-93/21 od 09.07.2021. godine i svi akti doneseni u predmetnom postupku**

2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Grad Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-11759-2/21 od 12.08.2021. godine u postupku javne nabave – Izgradnja sportskog igrališta u MZ Arnauti. Obavijest o nabavi broj: 1355-1-3-212-3-93/21 od 09.07.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj ŠPIC BETON d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod koga je zaprimljena dana 06.09.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.09.2021. godine

Žalitelj u žalbi navodi da u skladu sa članom 101. (1) d), Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, broj 39/14) podnosimo žalbu na Odluku Gradonačelnika Zenice, broj:02-1 1-11759-2/21 od 12.08.2021.godine, donesenu u vezi obavještenja o nabavci broj: 1355-1-3-212-3-93/21 od 09.07.2021.godine, kojom je naša ponuda za izvođenje radova na izgradnji sportskog igrališta u MZ Amauti odbačena jer nismo dostavili potvrdu o uspješnoj relizaciji ugovora koji se odnosi na izgradnju sportskih i dječijih igrališta kako je kao zahtjevano tačkom 3.3 tenderske dokumentacije. Na obavještenju o nabavci broj: 1355-1-3-212-3-93/21 od 09.07.2021.godine, u vrsti ugovora (II 1.) navedeni su radovi, izgradnja cijele građevine ili njenih dijelova, građevinarstvo.
Opis u obrascu za cijenu ponude sadrži stavke:

1. I pripremni radovi (geodetsko obilježavanje i iskolčavanje, čišćenje terena od drveća, šiblja...),
2. II donji i gornji stroj (mašinski iskop, zbijanje podtla, izrada nasipa, izrada nosećeg tamponskog sloja, izrada asfalta, postavljanje ivičnjaka, ugradnja drenažnih cijevi i filterskog materijala...) te
3. III ostali radovi (iscrtavanje linija..).

Ugovorni organ u skladu sa članom 53. (4) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, broj 39/14) i članom 3. (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH. broj 90/14) nije tendersku dokumentaciju pripremio na način da svi zahtjevi i informacije moraju biti jasno definisani nego je izgleda namjerno pokušao da zbuni ponuđače svojim traženjem.
Grad Zenica u tačci 3.3 tenderske dokumentacije, u uputstvu šta je ponuđač dužan dostaviti u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, nigdje nije naveo potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koji se odnosi na izgradnju sportskih i dječjih igrališta kako je navedeno u Odluci o izboru.

Suprotno tome jako je zbunjujuća nepovezanost pasosa koje je ugovorni organ naveo u tačci 3.3 tenderske dokumentacije u kojoj u jednom od pasosa navodi izgradnju sportskih igrališta, (zarez) dječjih igrališta, u ostalim ne spominje ništa a u Odluci o izboru piše izgradnja sportskih i (veznik) dječjih igrališta.
Želimo da napomenemo da u Gradu Zenica postoji 20-tak dječjih igrališta a u Bosni i Hercegovino smo vidjeli stotinjak. Osnovno nepoznavanje pojmova iz građevinarstva dovodi do insistiranja ugovornog organa da se pod sličnim poslovima podrazumjeva izgradnja dječjih igrališta iako ona osim naziva igrališta nemaju nikakve veze sa predmetom nabavke.

Naime, dječja igrališta u cilju zaštite naših najmlađih, se grade po potpuno drugoj građevinskoj tehnoligiji. Nije nam jasno kakva je sličnost između izrade nosećeg tamponskog sloja i asfalta (predmjer iz javne nabavke) i sitnog (tzv savskog pijeska) koji je završni sloj na dječjim igralištima, ima li kakve sličnosti između izrade drenaže i ivičnjaka sa postavljanjem tobogana i penjalica ili kakva je sličnost između iscrtavanja linija sa ljuljačkama i klackalicama.
Dostavljanje takve reference, u kojoj nema nijednog tehničkog opisa navedenog u predmjeru za izgradnju sportskog igrališta u MZ Arnauti, Grad Zenica smatra istim ili sličnim poslovima a kompleksnost i karakter radova na uređenju platoa ispred Doma zdravlja u Zenici, nije u skladu sa predmetnom javnom nabavkom?
Da je barem jedan član imenovane Komisije bio građevinske struke Grad Zenica sigurno ne bi pravio ove katastofalne i neprimjerene greške koje proizilaze iz nepoznavanja materije za koju se provodi javna nabavka.
Kako ugovor o izvođenju radova na vanjskom uređenju ispred objekta Doma zdravlja u Zenici, za koji smo dostavili potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj: 11-45-6868/20 od 30.03.2020.godine, i mišljenja smo da je isti po prirodi navedenih radova u vezi sa predmetom nabavke, sadrži u puno većem obimu stavke iz predmjera za izgradnju sportskog igrališta u MZ Arnauti a i izgrađeni plato je veći od igrališta, smatramo da pošto ugovorni organ u skladu sa članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH, broj 90/14) nije u Komisiju imenovao članove koji poznaju pojam građevinarstvo trebao je u skladu sa članom 48. (5) i članom 68. (3) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, broj 39/14) te članom 18. I) i ii) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH, broj 90/14) tražiti pojašnjenje dostavljenih dokumenata. Okončanu situaciju za izvođenje radova na vanjskom uređenju ispred objekta Dom zdravlja u Zenici iz koje je vidljivo da je izvođenje predmetnih radova u vezi sa predmetom nabavke dostavljamo u prilogu žalbe kako bi se svi akteri mogli uvjeriti u istinitost navoda.
Suprotno od toga Grad Zenica jc, postupajući diskriminatorski prema našem preduzeću, onemogućio pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava.
Grad Zenica će vjerovatno u narednoj javnoj nabavci za izgradnju kuće od 50 m^2 neće prihvatiti referencu o izgrađenoj stambenoj zgradi na pet spratova ali će prihvatiti referancu o izgradnji štanda na zelenoj pijaci jer nije isto između ostalih radova, uraditi na platou površine od 70m x 25m. poslove iskolčavanja, čišćenja, iskopa, zbijanja podtla, izrade nasipa, asfalta, ugradnji ivičnjaka i drenaže, iscrtavanju linija i na površini 40m x 20m u naselju Arnauti ali je isto nasuti sitni pijesak i dovesti sprave za igranje naših najmlađih.
U vezi sa svim naprijed navedenim tražimo od Ureda za žalbe Bosne i Hercegovine da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izgradnju igrališta u MZ Amauti te naloži Gradu Zenica provođenje
procedure u kojoj će se uvrstiti i naša ponuda jer ista ispunjava tražene uslove iz tenderske dokumentacije ili da poništi cijeli postupak javne nabavke u skladu sa članom 111. d) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, broj 39/14).

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da je postupajući po žalbi, utvrdio je kako slijedi:

- Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
- Žalba je neosnovana, te je Grad Zenica, u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa slijedećim izjašnjenjem na navode žalbe.

U vezi sa predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi daje ista neosnovana.
Žalitelj navodi:
„ U skladu sa članom 101.1) d) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, broj 39/14) podnosimo žalbu na Odluku Gradonačelnika Zenica, broj: 02-11-11759-2/21 od 12.08.2021. godine, donesenu u vezi obavještenja o nabavci broj: 1355-1-3-212-3-93/21 od 09.07.2021. godin, kojom je naša ponuda za izvođenje radova na izgradnji sportskog igrališta u MZ Amauti odbačena jer nismo dostavili potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koji se odnosi na izgradnju sportskih i dječijih igrališta kako je kao zahtjevano tačkom 3.3. tenderske dokumentacije.
Na obavještenju o nabavci broj: 1355-1-3-212-3-93 od 09.07.2021. godine, u vrsti ugovora (II 1.) navedeni su radovi, izgradnja cijele građevine ili njenih dijelova, građevinarstvo.
Opis u obrascu za cijenu ponude sadrži stavke:
1. I pripremni radovi (geodetsko obilježavanje i skolčavanje, čišćenje terena od drveća, šiblja...)
2.II donji i gornji stroj (mašinski iskop, zbijanje podtla, izrada nasipa, izrada nosećeg tamponskog sloja, izrada asfalta, postavljanje ivičnjaka, ugradnja drenažnih cijevi i fdterskog materijala...)
3.III ostali radovi (iscrtavanje linija...)

Ugovorni organ u skladu sa članom 53. 4) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) i članom 3. 1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH, broj 90/14) nije tendersku dokumentaciju pripremio na način da svi zahtjevi i informacije moraju biti jasno definisani nego je izgleda namjerno pokušao da zbuni ponuđače svojim traženjem.
Grad Zenica u tački 3.3. tenderske dokumentacije u uputstvu što je ponuač dužan dostaviti u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, nigdje nije naveo potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koji se odnosi na izgradnju sportskih i dječijih igrališta kako je navedeno u Odluci o izboru. Suprotno tome jako je zbunjujuća nepovezanost pasosa koje je ugovorni organ naveo u tački 3.3. tenderske dokumentacije u kojoj u jednom od pasos navodi izgradnju sportskih igrališta (zarez) dječijih igrališta, u ostalim ne spominje ništa a u Odluci o izboru piše izgradnja sportskih i (veznik) dječijih igrališta.
Želimo da napomenemo da u Gradu Zenica postoji 20-tak dječijih igrališta, a u Bosni i Hercegovini smo vidjeli stotinjak. Osnovno nepoznavanje pojmova iz građevinarstva dovodi do insistiranja ugovornog organa da se pod sličnim poslovima podrazumijeva izgradnja dječijih igrališta iako ona osim naziva igrališta nemaju nikakve veze sa predmetom nabavke.
Naime, dječija igrališta u cilju zaštite naših najmlađih, se grade po potpuno drugoj građevinskoj tehnologiji. Nije nam jasno kakva je sličnost između izrade nosećeg tamponskog sloja i asfalta (predmjer iz javne nabavke) i sitnog (tzv. Savskog pijeska) koji je završni sloj na dječijim

igralištima, ima li kakve sličnosti između izrade drenaže i ivičnjaka sa postavljanjem tobogana i penjalica ili kakva je sličnost između iscrtavanja linija sa ljuljačkama i klackalicama.
Dostavljanje takve reference, u kojoj nema nijednog tehničkog opisa navedenog u predmjeru za izgradnju sportskog igrališta u MZ Arnauti, Grad Zenica smatra istim ili sličnim poslovima a kompleksnost i karakter radova na uređenju platoa ispred Doma zdravlja u Zenici, nije u sklaud sa predmetnom janvom nabavkom?
Da je barem jedan član imenovane Komisije bio građevinske struke Grad Zenica sigurno ne bi pravio ove katastrofalne i neprimjerene greške koje proizilaze iz nepoznavanja materije za koju se provodi javna nabavka.
Kako ugovor o izvođenju radova na vanjskom uređenju ispred objekta Doma zdravlja u Zenici, za koji smo dostavili potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj: 11-45-6868/20 od 30.03.2020. godine, i mišljenja smo da je isti po prirodi navedenih radova u vezi sa predmetom nabavke, sadrži u puno većem obimu stavke iz predmjera za izgradnju sportskog igrališta u MZ Arnauti a i izgrađeni plato je veći od igrališta, smatramo da pošto ugovorni organ u skladu sa članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH, broj 90/14) nije u Komisiju imenovao članove koji poznaju pojam građevinarstvo trebao je u skladu sa članom 48. 5) i članom 68. 3) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, broj 39/14) te članom 181) i ii) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH, broj 90/14) tražiti pojašnjenje dostavljenih dokumenata. Okončanu situaciju za izvođenje radova na vanjskom uređenju ispred objekta Dom zdravlja Zenica iz koje je vidljivo da je izvođenje predmetnih radova u vezi sa predmetom nabavke dostavljamo u prilogu žalbe kako bi se svi akteri mogli uvjeriti u istinitost navoda.
Suprotno od toga Grad Zenica je, postupajući diskriminatorski prema našem preduzeću, onemogućio pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava.
Grad Zenica će vjerovatno u narednoj javnoj nabavci za izgradnju kuće od 50m^2 neće prihvatiti reerencu o izgrađenoj stambenoj zgradi na pet spratova ali će prihvatiti referencuz o izgradnji štanda na zelenoj pijaci jer nije isto između ostalih radova, uraditi na platou površine od 7 Om x 25m, poslove iskolčavanja, čišćenja, iskopa, zbijanja podtla, izrade nasipa, asfalta, ugradnji ivičnjaka i drenaže, iscrtavanju linija i na površini 4Om x 2Om u naselju Arnauti ali je isto nasuti sitni pijesak i dovesti sprave za igranje naših najmlađih. „

Prvi dio žalbenog navoda odnosi se na tendersku dokumentaciju te postavljene zahtjeve iz tenderske dokumentacije, kao i na objavljeno obavještenje o nabavci, aludirajući na to da postavljeni zahtjevi nisu bili potpuno jasni ponuđačima, te da predmjer i predmet nabavke nema nikakve veze sa postavljenim zahtjevom koji se odnosi na iste ili slične poslove. Napominjemo, ukoliko postavljeni zahtjevi nisu bili jasni ponuđačima imali su pravo poslije preuzimanja tenderske dokumentacije, a najkasnije u roku od 10 dana od dana preuzimanja, izjaviti žalbu na istu u skladu sa članom 101. stav 1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama. Također, u skladu sa članom 56. Zakona o javnim nabavkama zainteresirani ponuđač može tražiti pojašnjenje postavljenih zahtjeva. Nijednu od zakonom ostavljenih mogućnosti žalitelj nije iskoristio, stoga je

bio dužan da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama.

Tačkom 3.3. tenderske dokumentacije propisano je:
Da je tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora i to:

- *Uspješno iskustvo, kao osnovnog ugovarača, u realizaciji najmanje 1 ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku u predhodnih 5 (pet) godina, čija vrijednost mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke; pod sličnim poslovima podrazumijevaju se izgradnja sportskih igrališta, dječijih igrališta.*

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

- *spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, a koji su u vezi sa predmetom nabavke, u protivnom ugovorni organ neće prihvatiti potvrdu. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti, original ili ovjerene kopije, potvrde koje su izdali investitori, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.*

Analizirajući ponudu žalitelja Špic beton d.o.o. Zenica utvrđeno je daje isti na strani 22. ponude dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, izdata od strane Grada Zenica, broj potvrde: 11-45-6868/20 od 30.03.2020. godine iz koje je vidljivo daje predmet ugovora: Izvođenje radova na vanjskom uređenju ispred objekta Doma zdravlja u Zenici. Izvođenje radova na vanjskom uređenju ispred objekta ne može se cijeniti kao isti ili slični poslovi propisani tačkom 3.3. tenderske dokumentacije, a to su: izgradnja sportskih igrališta, dječijih igrališta. Vodeći se propisanim zahtjevima iz tenderske dokumentacije Ugovorni organ je odbacio ponudu ponuđača Špic beton d.o.o. Zenica kao neprihvatljivu, a u skladu sa članom 68. stav 4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.
Dio žalbenog navoda, citiramo: ***„Da je barem jedan član imenovane Komisije bio građevinske struke Grad Zenica sigurno ne bi pravio ove katastrofalne i neprimjerene greške koje proizilaze iz nepoznavanja materije za koju se provodi javna nabavka.*** " temelji se na pukim pretpostavkama i neistinitim tvrdnjama, s obzirom da Ugovorni organ kao člana Komisije ima i inžinjera građevine. Naime, u radu Komisije u konkretnom postupku, učestvovao je Husejid Sinanović, bsc. ing. građevine koji je mijenjao člana komisije Amira Subašića, a stoje vidljivo iz Zapisnika o ocjeni ponuda.
S obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao **neosnovanu.**

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Polazeći od istaknutih navoda žalitelja, ovo tijelo je uvidom u točku 3.3. tenderske dokumentacije, utvrdilo da je ugovorno tijelo prilikom ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti propisalo sljedeće:

Da je tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora i to:

- *Uspješno iskustvo, kao osnovnog ugovarača, u realizaciji najmanje 1 ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku u predhodnih 5 (pet) godina, čija vrijednost mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke; pod sličnim poslovima podrazumijevaju se izgradnja sportskih igrališta, dječijih igrališta.*

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

- *spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, a koji su u vezi sa predmetom nabavke, u protivnom ugovorni organ neće prihvatiti potvrdu. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti, original ili ovjerene kopije, potvrde koje su izdali investitori, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.*

Dalje je utvrđeno da je Odlukom broj: 02-11-11759-2/21 od 12.08.2021. godine, o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žaliteljeva ponuda odbačena kao neprihvatljiva, iz razloga što nije

dostavio potvrdu o uspješnoj relizaciji ugovora koji se odnosi na izgradnju sportskih i dječijih igrališta kako je kao zahtijevano točkom 3.3 tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je u ponudi dostavljena Potvrda broj: 11-45-6868/20 od 30.03.2020. godine, izdata od strane naručitelja radova Grad Zenica u kojoj se između ostalog navodi da je žalitelj u 2019. godini uspješno realizirao poslovnu suradnju u domenu izvođenja radova na vanjskom uređenju ispred objekta Doma zdravlja Zenica, a po Ugovoru broj: 02-14-15639-2/18 od 17.09.2018. godine. Također je navedeno da su ugovorom obuhvaćeni sljedeći radovi: pripremni, zemljani, armirački, betonski, radovi na izradi tampona i ivičnjaka, asfalterski, radovi na izgradnji ulične rasvjete i odvodnja oborinskih voda.

U odnosu na naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ukazuje da je ugovorno tijelo propisalo točke 3.3 tenderske dokumentacije na nedvojbeno nedorečen i nepotpun način, s obzirom da ugovorno tijelo nije preciznije odredilo u čemu se sastoji kvalifikacija/opis *sličnih ugovora*, a što je bitno, kako bi se izbjegle naknadne negativne posljedice u provođenju radnji postupka, budući da bi tek pri preciznoj definiciji pojma „sličnih ugovora", ponuditeljima unaprijed i transparentno trebala biti data informacija na kojim će se parametrima zasnivati ocjena Komisije ugovornog tijela prilikom analize sadržaja ponuđenog i zatraženog, i na koji način će pristupiti pripremi sadržaja svojih ponuda.

Ovakva neodređenost i nepreciznost apsolutno stvara dileme kod ponuditelja kako da postupe odnosno koje dokaze dostaviti u vezi iskustva i ostavlja mogućnost da ponuditelji subjektivno procjene o kojim se sličnim poslovima radi, a što se ocjenjuje kao propust ugovornog tijela koji čini bitnu povredu odredaba o jasnoći i preciznosti tenderske dokumentacije. Naprijed navedeno direktno je suprotno članku 53. st. 1. Zakona o javnim nabavama koji propisuje: „Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovoga zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi".

Stoga, u predmetnom smislu, ovo tijelo je ocijenilo potrebnim da se predmetna točka upotpuni preciznijim definiranjem navedenog pojma, u sljedećem, eventualnom raspisivanju novog postupka, istovrsnog sadržaja predmeta nabave.

U izjašnjenju na žalbene navode iz žalbe ugovorno tijelo se na predmetno osporavanje ispunjenosti zahtjeva u pogledu sličnosti poslova, izjašnjava u smislu da se iskustvo žalitelja na izvođenju radova na vanjskom uređenju ispred objekta, ne može cijeniti kao isti ili slični poslovi propisani točkom 3.3. tenderske dokumentacije, a to su: izgradnja sportskih igrališta, dječijih igrališta.

Iz navedenog proizlazi da ugovorno tijelo nije ostavilo mogućnost realizacije sličnih ugovora, s obzirom da se pod sličnim ugovorima smatraju ugovori za izgradnju

sportskih igrališta, dječijih igrališta, a što je predmet javne nabave, čime je ugovorno tijelo postupilo suprotno Naputku za pripremu modela tenderske dokumetnacije i ponuda.

Naprijed navedeni odgovor, u suprotnosti je i u odnosu na pravila javne nabave, kojim je propisano da „ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet u vezi s predmetom nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave (*članak 7. stavak (4) točka a) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacijei ponuda*).

Zbog svega navedenog, ovo tijelo cijeni da su se stekli uvjeti za primjenu članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da „u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumenacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora".

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovoga rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovoga tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Špic Beton d.o.o. Zenica
- Grad Zenica
- Komgrad-Ze d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a